

Las Reglas de las SIFI Están Remodelando la Banca Global

¿Tienen una Ventaja las Instituciones No Reguladas?

Knowledge@Wharton: ¿Qué nos pueden decir acerca de la idea de la banca en las sombras, fondos protegidos y así sucesivamente, que pueden eludir mucho de esta regulación? Eso no significa que ellos no estén creando algunos riesgos sistémicos para el sistema financiero global.

Goldstein: Pienso que hay un intento de ocuparse de esto hacia el futuro. Esto fue claramente un problema durante la crisis reciente donde había regulación sobre los bancos. Pero debido a que había regulación de los bancos, muchas de las actividades de tipo bancario fueron asumidas por otras instituciones — como fondos de los mercados de dinero, fondos protegidos, compañías de seguros y etcétera. Y debido a que la estructura de la regulación era diferente, entonces ellos podían hacer eso sin estar sujetos a ninguna de las reglas.

Pienso que, mirando hacia el futuro, la crisis nos llevó a entender que debemos pensar acerca de esto en forma más cuidadosa. Y existe un intento de asignar también la situación de SIFI a algunas instituciones no bancarias y requerirles que retengan capital exactamente igual que los bancos. Pero pienso que el problema es que usted nunca estará en condiciones de hacerlo de una manera perfecta. Y ese es el tipo de problema que estuve tratando de enfatizar desde el comienzo, que existe con la regulación.

La regulación es, casi deliberadamente, no muy flexible. Usted establece algunas reglas, y luego hay personas muy talentosas allí en la industria bancaria y en general en la industria financiera, que están siempre tratando de hacer las cosas dentro de las reglas, pero aún obtienen el beneficio. Y probablemente usted necesitará tener el próximo tipo de crisis para entender esto y consecuentemente cambiar las reglas. Por eso aún a pesar de que hay un intento de ocuparse del problema de la banca en las sombras, el mismo no va a ser perfecto y usted verá como algunas de estas actividades simplemente se irán apartando de la industria regulada.

Knowledge@Wharton: Bill, ¿cuál es su impresión acerca de eso y está eso poniendo a los bancos ante una injusta desventaja?

Schlich: La banca en las sombras siempre ha existido y siempre existirá. La pregunta es, ¿cómo se la puede monitorear? Y pienso que funcionará si todo de repente a medida que ciertas actividades salen de los bancos, vemos que otras instituciones son designadas SIFIs o son sometidas a una mejor supervisión. Por lo tanto está la esperanza de que ocurra. Esperemos que se establezca un proceso que haga que la información sobre lo que está ocurriendo en el mercado llegue a los supervisores y ellos puedan tomar decisiones acerca de quién debería continuar siendo SIFIs y dónde es necesario hacer cambios.

¿Es esto poner a los bancos en desventaja? Supongo que podría ser. En este momento no sé si va a ser así. El cambio más grande que realmente hemos visto es que los inversores de cartera propia están saliendo de los bancos y están entrando en los fondos protegidos y creando — lo que yo llamo firmas de inversiones, pero en realidad son fondos protegidos. Y mi preocupación es que eso es un riesgo adicional. Y los supervisores necesitan analizar eso y decidir, ¿existen ahora fondos protegidos o estas firmas de inversiones que necesitan ser reguladas de una manera más intensa? ¿Es necesario que sean SIFIs? Claramente, el Long Term Capital [un fondo protegido que colapsó en 1998, causando una gran agitación financiera] nos enseñó que hay una interconexión y hay instituciones significativas en el mercado que no son bancos y están haciendo muchas de las cosas que hacen los bancos.

La regulación está establecida de tal manera que el intento es asegurarse de que ellos entiendan el sistema de la banca en las sombras y luego cambiar sus designaciones a medida que necesiten hacerlo. Nuevamente, los detalles de la letra pequeña y veremos qué pasa. Pero es algo que tiene que ser observado y, lo que usted piensa es absolutamente correcto, ese fue uno de los problemas en la crisis donde todos los préstamos más riesgosos se retiraron de los bancos.

Vangel: Yo pienso que el desafío para los cuerpos de mayor prudencia o de riesgo sistémico, usted sabe, el Concejo de Supervisión de la Estabilidad Financiera en los EE. UU., el cuerpo de riesgos sistémicos Europeo, es asegurarse de que ellos estén juntando datos de un conjunto de instituciones lo más amplio posible para estar en condiciones de medir qué está ocurriendo, si los negocios están saliendo del perímetro regulatorio, fuera del perímetro regulatorio. ¿Está esto creando tensiones sistémicas? Si usted junta solamente información dentro del perímetro, por definición probablemente no va a ver eso hasta que sea demasiado tarde.